


Доводы Ответчика

<http://advokat-tompakov.ru>

 +79218688359

**В Арбитражный суд Республики
Татарстан**

Истец: ООО «Покупатель»

420012, Республика Татарстан, г.

Казань, _____

ОГРН _____

Ответчик: ООО «Поставщик»

192241, г. Санкт-Петербург, _____

ОГРН _____

Дело А65-***/2021**

Судье _____

Доводы Ответчика

в порядке ст. 41 АПК РФ

ООО «Покупатель» (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании договорной неустойки в размере 3 267 211,28 ₽, о взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере 39 336 ₽.

В дополнение к ранее приведённым доводам Ответчика, обращаем внимание суда на нижеследующее.

1. О преюдиции и судебном заседании, состоявшемся 16.12.2021г.

В указанном судебном заседании Ответчиком было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения настоящего дела до вступления в законную силу Решения по делу А56-****/2021.

В обосновании приостановить производство по делу Ответчик указывал на два обстоятельства, установленных Решением по делу А56-****/2021:

- на факт признания обязательства Ответчика перед Истцом исполненным 19.04.2021г.;

- на установленный судом факт злоупотребления правом со стороны Истца.

/таймкоды аудиозаписи 01:35-02:32, 03:03-04:01, 06:25-08:12/.

При рассмотрении данного Ходатайства Истец неоднократно менял свою правовую позицию, то утверждая, что Ходатайство Ответчика не обосновано, то оставляя его разрешение на усмотрение суда /таймкоды 02:45-02:56, 06:03-06:18, 08:14-08:47/.

После неоднократных вопросов суда /таймкод 08:48-10:15/ Истец определился со своей позицией по заявленному Ходатайству, и в ответ на вопрос суда «То есть теперь оно^[1] Вам кажется обоснованным?» сообщил, что, с учётом приведённых Истцом обоснований, в том числе по периодам

¹Ходатайство о приостановлении.

неустойки, оставляет разрешение заявленного Ходатайства на усмотрение суда. Цитата: «.../Ответчик/ представил мотивировку непосредственно со ссылкой на само решение суда, и на какие факты влияют, в том числе^[1] и период неустойки, то, что он пересекается, как указал представитель Ответчика, поэтому только в части самого рассмотрения – на усмотрение суда» /таймкод 10:50-11:13/.

Таким образом, наличие словосочетания «в том числе» позволяет установить, что Истец согласился не только с преюдициальным характером установления даты исполнения обязательства Ответчика (19.04.2021), но и со вторым аргументом - о преюдициальном характере факта злоупотребления правом.

Дополнительно это подтверждается тем, что Истец не обжаловал Определение суда по данному делу от 16.12.2021г., в котором прямо указана позиция суда о преюдициальном характере факта злоупотребления правом.

Согласно п. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

2. Об отсутствии права Истца требовать замены Станка на этапе ПНР и на этом основании не допускать Ответчика до работ.

Истец утверждает, что вправе был еще на этапе ПНР требовать замены Станка, и, в связи с отказом Ответчика произвести такую замену, не допускать последнего до проведения работ.

Данное утверждение не основано на нормах права и не соответствует заключённому Сторонами Договору.

2.1. Общие положения.

Как установлено п. 2.5. Договора поставки, приемка Станка по качеству и комплектации производится Покупателем в момент пуска наладки, ввода Оборудования в эксплуатацию и подписания Сторонами соответствующего Акта.

Ответчик неоднократно утверждал (и Истец с этим согласен), что приёмка Станка по качеству сторонами не производилась, следовательно, передача товара Покупателю на настоящий момент не завершена. Причиной этого послужил недопуск Истцом представителей Ответчика до ПНР.

Таким образом, сам вопрос о качестве поставленного Станка и его соответствии требованиям Договора (в этой части) мог бы быть рассмотрен только после проведения пуска наладки в момент подписания итогового Акта сдачи-приёмки ПНР (п. 4.1. Соглашения о ПНР).

²Подчёркивание – в редакции настоящих Доводов.

Иными словами, качество поставленного Станка могло бы быть оценено только после проведения ПНР, в процессе которых Истец и должен был бы исправить отдельные недостатки, если таковые будут выявлены.

Аналогичные положения содержит и ст. 475 ГК РФ, предоставляющая Покупателю право требовать замены или ремонта переданного ему товара. В данном случае процесс передачи товара, включающий в себя проведение пусконаладочных работ, был прерван неправомерными действиями Истца, что и послужило причиной для обращения с иском по делу А56-****/2021.

При этом, заключая соответствующий Договор поставки, Стороны включили в него пункт 2.7. следующего содержания:

«2.7. В случае существенного нарушения Поставщиком требований к качеству Оборудования (обнаружения неустранимых недостатков и\или невозможности доукомплектовать Оборудование в сроки, указанные в п.2.6 настоящего Договора), Покупатель вправе отказаться от исполнения Договора.»

Таким образом, с учётом диспозитивности^[1] положений ст. 475 ГК РФ, заключая соответствующий Договора, Стороны установили следующее.

► Существенными нарушениями Поставщиком требований к качеству Оборудования является только:

- неустранимые недостатки, и/или
- невозможность доукомплектовать Оборудование в установленные сроки.

► Последствиями такого нарушения является только право Покупателя отказаться от исполнения Договора.

Следовательно, согласно условиям Договора Истец добровольно отказался от права требовать замены всего Станка целиком, оставив за собой только право требовать устранения отдельных выявленных недостатков и доукомплектования Станка (п. 2.6. Договора).

2.2. О пункте 3.3.6. Соглашения о ПНР.

Ответчик полагает, что п. 3.3.6 Соглашения о ПНР, на который также неоднократно ссылался Истец, не подлежит применению в рассматриваемом случае в силу нижеследующего.

Указанным пунктом установлено, что в случае обнаружения в ходе внешнего осмотра некомплектности, дефектов и неисправностей составляется **двусторонний** акт. При обнаружении некомплектности, дефектов и неисправностей Поставщик обязан устранить данные неисправности в течении 5 (пяти) календарных дней, согласно п. 2.8. Договора.

³Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах".

Следовательно, данный пункт применим только в ситуации, когда у сторон отсутствует спор о наличии или отсутствии недостатков переданного Станка, причём только трёх типов: (1) некомплектности, (2) дефектов и (3) неисправностей.

В рассматриваемом случае у сторон возникли разногласия касательно наличия некомплектности, дефектов и неисправностей поставленного Станка, в связи с чем Ответчик отказался от подписания Акта №3 от 09.10.2020г., направив на него соответствующие возражения.

Заключённым сторонами Договором не предусмотрено право Истца заявлять о наличии недостатков в **одностороннем порядке** до момента окончания ПНР и на этом основании не допускать Ответчика до ПНР или требовать замены отдельных частей Станка.

2.3. О процессуальном поведении ООО «Покупатель» при рассмотрении дела А56-****/2021.

В рамках дела А56-****/2021 ООО «Поставщик» обосновывало свои требования нижеследующим:

- Покупатель обязан в силу п. 2.3.2. Соглашения о ПНР обеспечить Поставщику доступ к Станку для совершения ПНР;
- указанная обязанность была нарушена Покупателем неоднократно (20.08.2020, 12.10.2020, 19.04.2021);
- Поставщик воспользовался своим правом, предусмотренным п. 4.2. Соглашения о ПНР, и подписал Акт сдачи-приёмки ПНР в одностороннем порядке.

Возражая против заявленных исковых требований, ООО «Покупатель» вправе было или заявить ходатайство о приостановлении рассмотрения дела А56-****/2021 до вступления в законную силу судебного акта по делу А65-****/2021 (спор о замене Станка), или возражать против заявленных исковых требований по праву, предоставляя в суд соответствующие доказательства.

ООО «Покупатель» выбрало второй способ защиты своих интересов, и, не заявляя ходатайства о приостановлении производства по делу А56-****/2021, высказало следующие контраргументы^[1] (Отзыв ООО «Покупатель» по делу А56-****/2021 прилагается):

- поставка Станка в 2017-ом году была осуществлена с задержкой (листы 2-4 Отзыва);
- сторонами была согласована поставка Станка мощностью 3 кВт (листы 14-16 Отзыва);
- указание в товарной накладной (ТОРГ-12) от 10.12.2018 г. на мощность станка «2 кВт» не имеет правового значения (листы 4-6 Отзыва);
- недопуски представителей Поставщика до ПНР либо не имели место вовсе, либо были правомерными (листы 7-11, 17-20 Отзыва);

¹ООО «Поставщик» с указанными доводами не согласен.

- поставленный Станок не соответствует условиям Договора и имеет следы эксплуатации (листы 13, 14, 16 Отзыва).

Далее, вопреки доводам Истца, при рассмотрении дела А56-****/2021 экспертное Заключение, проведённое в рамках дела А65-****/2021, было представлено в суд апелляционной инстанции в качестве приложения к Отзыву на жалобу ООО «Покупатель» (в электронной форме, доказательства прилагаем). Аналогичное ходатайство о приобщении экспертного заключения было заявлено представителем ООО «Покупатель» в судебном заседании суда апелляционной инстанции, однако суд апелляционной инстанции, уже обладающий данным документом, правомерно отказал в повторном его приобщении, обратив внимание представителя ООО «Покупатель», что экспертное заключение по делу № А65-****/2021 уже приобщено к материалам дела вместе с отзывом ООО «Поставщик» на апелляционную жалобу.

Таким образом, в рамках дела А56-****/2021 ООО «Покупатель» приводило все те же доводы и представлял те же доказательства, что и в деле А65-****/2021, и в настоящем споре. Следовательно, в отсутствие ходатайства Покупателя о приостановлении рассмотрения дела, суд был не только вправе, но и обязан рассмотреть аргументы обеих сторон спора и дать им надлежащую правовую оценку.

Как было указано ранее, п. 2 ст. 9 АПК РФ устанавливает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

2.4. С точки зрения условий заключённого Договора надлежащее поведение Истца должно было выглядеть следующим образом.

С учётом доводов, приведённых в п.п. 1.1.2 и 1.1.3 настоящих Возражений, а также положений п. 2.3., 2.4., 2.5. Договора поставки, п.п. 2.3.2, 3.3.6., 4.1., 4.2. Соглашения о ПНР, рассмотренных в комплексе и во взаимосвязи, необходимо сделать вывод, что в случае обнаружения недостатков поставленного Станка (если бы таковые имели место), Истец должен был предпринять следующий комплекс действий в указанном порядке:

▶ при обнаружении несоответствия поставленного Станка условиям Договора (например, в случае несоответствия мощности Станка, указанной в товарной накладной), Покупатель должен был составить Акт в порядке п. 2.4 Договора и отказаться от приёмки Станка;

▶ Покупатель обязан был предоставить Поставщику доступ к Станку, не препятствовать проведению ПНР (п. 2.3.2. Соглашения о ПНР);

▶ в случае выявления Покупателем при проведении ПНР (1) некомплектности, (2) дефектов или (3) неисправностей в поставленном Станке, он вправе был предложить Поставщику составить двусторонний Акт (п. 3.3.6 Соглашения о ПНР);

► если Поставщик согласился бы с наличием выявленных недостатков (причём только трёх вышеперечисленных типов - некомплектности, дефектов или неисправностей) и подписал бы соответствующий Акт, то у него бы возникла обязанность исправить эти недостатки в течение 5 календарных дней;

► если Поставщик не согласился бы с наличием выявленных недостатков, то он на свой страх и риск продолжил бы осуществлять ПНР на ранее поставленном Станке. Если же Покупателя и после проведённых ПНР не устроило качество поставленного Станка, он вправе был отказываться от принятия выполненных работ и указать свои обоснованные замечания в итоговом Акте (п. 4.1. Соглашения о ПНР).

В любом случае, согласно п. 2.3.2. Соглашения о ПНР, Покупатель не вправе был препятствовать Поставщику в осуществлении ПНР.

Наличие обоснованных замечаний в итоговом Акте о ПНР означает отказ Покупателя от принятия этих работ, и, как следствие – от принятия Станка по качеству и комплектации (п. 2.5. Договора).

Данная последовательность действий являлась для сторон обязательной, в том числе и потому, что Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу А65-****/2019 была установлена обязанность ООО «Поставщик» осуществить ПНР в порядке, определённом Соглашением о ПНР, и установлен судебный штраф (астрент) за неисполнение Решения суда в установленный срок – 30 000 руб. в день. Препятствуя или иным образом неправомерно затягивая проведение ПНР, ООО «Покупатель» пыталось необоснованно увеличить срок начисления астрента, что также было расценено судом как злоупотребление правом (дело А56-****/2021).

Истцом приведённый порядок действий был нарушен; требования о замене Станка (а не об отказе от Договора в порядке п. 2.7.) заявлены до окончания ПНР. При этом данные требования сопровождались недопуском представителей Ответчика до исполнения соответствующих работ, что и послужило основанием для обращения ООО «Поставщик» в суд с иском о признании обязательств исполненными в порядке п. 4.2. Соглашения о ПНР (дело А56-****/2021).

2.5. О толковании Договора и понятии «момент».

Как было указано ранее, право требовать замены оборудования возникает у Истца после проведения ПНР.

В своём Отзыве Истец толкует слово «момент», имеющееся в тексте п. 2.5. Договора не как «в момент окончания ПНР», а как «в любой момент в течении ПНР».

Данное толкование не соответствует ни буквальному значению, ни смыслу Договора, и не отвечает истинной воле сторон.

Дословно, п. 2.5. Договора устанавливает следующее:

«Приемка Оборудования по качеству и комплектации производится Покупателем в момент пуска-наладки и ввода Оборудования в эксплуатацию и подписания Сторонами соответствующего Акта.»

Наличие трёх предлогов «и» свидетельствует о том, что для приёмки Станка по качеству и комплектации должны состояться все три перечисленных события одновременно:

- проведено ПНР;
- Станок введён в эксплуатацию;
- сторонами подписан соответствующий Акт.

Более того, следуя логике Истца, возникает ситуация, при которой не только ООО «Покупатель» вправе было заявить о замене товара в любой период пусконаладочных работ, но и ООО «Поставщик» вправе было в любой момент проведения ПНР (в том числе – до окончания этих работ) потребовать у Истца осуществить приёмку Станка по качеству и комплектности, что явно противоречит логике Договора.

3. Дополнительно о мощности поставленного Станка.

В развитие рассуждений о правиле эстоппеля в части, касающейся осведомлённости Истца о действительной мощности поставленного Станка, обращаем внимание суда на нижеследующее.

В своих Возражениях Истец ссылается на схему транспортировки Станка (копия прилагается).

Данная схема была направлена Истцу Ответчиком в электронном письме (копия прилагается), датированном 12.12.2018г., и содержит, равно как и сама схема, прямое указание на мощность поставленного Станка – 2 кВт.

4. Дополнительно об отсутствии промышленной эксплуатации поставленного Станка.

Вопреки утверждениям Истца, ни экспертиза, проведённая в рамках дела А65-***/2019, ни в рамках дела А65-****/2021 не установила, что Станок ранее был в промышленной эксплуатации.

Так, в экспертном заключении в рамках дела А65-***/2019 указано следующее.

► Лист 37 Заключения: сменные элементы рабочего стола имеют следы воздействия лазерного луча и металлический шлак – продукт резки металла, на станине станка имеются следы прожигания антикоррозийного покрытия лазерным лучом, что свидетельствует о проведении испытания станка предприятием-изготовителем.

► Лист 39 Заключения: в ходе визуального осмотра установлено, что эксплуатация Оборудования и его ТО не производились.

Экспертиза, проведённая в рамках дела А65-****/2021, указанные выводы не опровергла. Более того, в своих пояснениях от 25.02.2022 эксперт указал: «Комплектация станка выполнена из компонентов имеющих различные даты выпуска. Факт подтверждён осмотром. Определить использовались ли какие-то из обследованных компонентов в другом составе или нет не представляется возможным.[1]» (том 6, л.д. 56).

Детальное исследование и оценка программного обеспечения ЧПУ Станка экспертом не производились в связи с отсутствием у него необходимой квалификации. Так, в судебном заседании по делу А65-****/2021, состоявшемся 14.03.2022, эксперт подтвердил, что в отсутствие соответствующего специалиста он не обладает необходимыми знаниями и квалификацией для интерпретации полученных параметров (/не может/ «читать английские записи, связывать обнаруженные цифры, даты, какие-то, значит, указания...», аудиозапись судебного заседания, таймкод 16:30-17:30)

Таким образом, никаких доказательств того, что Станок ранее был в промышленной эксплуатации, Истцом не предъявлено и в ходе проведённых экспертиз не выявлено.

5. О ранее состоявшихся судебных процессах, на которые указывает Истец.

5.1. Общие положения.

Приводя выдержки из соответствующих судебных актов, Истец ссылается преюдициальный характер выводов, ранее сделанных судами различных инстанций.

При этом преюдициальный характер судебных актов по делу А56-****/2021 Истец не признаёт.

Данная правовая позиция выглядит как минимум непоследовательной.

5.2. Дело А65-****/2020

Данное дело рассматривалось до наиболее значимого и характерного события, позволившего суду при рассмотрении дела А56-****/2021 сделать вывод о злоупотреблении правом: недопуска представителей Ответчика до ПНР, имевшего место 19.04.2021г.

Именно события, имевшие место 19.04.2021г., будучи рассмотренными в совокупности с ранее имевшими место недопусками представителей Ответчика до ПНР (20.08.2020, 12.10.2020), позволили суду г.Санкт-Петербурга сделать вывод о систематическом и целенаправленном

⁵Пунктуация оригинала сохранена, подчёркивание - в редакции настоящей жалобы.

поведении ООО «Покупатель», преследующим цель максимального увеличения срока начисления астрента, установленного Решением по делу А65-****/2019.

5.3. А65-****/2021

Данный спор уже подробно анализировался Ответчиком в процессуальных документах «Доводы об отсутствии противоречий в вынесенных судебных актах» и «Отзыв на исковое заявление с учётом судебных актов по делу А56-****/2021».

Тезисно:

- дело рассматривалось в порядке Главы 24 АПК РФ и по своей правовой природе является Заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, предусматривающим узкий спектр рассматриваемых правоотношений и специфический способ доказывания;
- в тексте судебных актов по названному делу отсутствуют указания на то, что Ответчик был допущен не только на территорию Истца, но и непосредственно до ПНР.

5.5. Определение АС РТ от 01.03.2021 по делу №А65-****/2019 (об отказе в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам)

В данном Определении суд не рассматривал сложившиеся правоотношения с точки зрения материального права, а отказал по формальным основаниям, поскольку приведённые ООО «Поставщик» обстоятельства в силу положений ст. 311 АПК РФ не являются ни новыми, ни вновь открывшимися.

6. Выводы и обобщения.

С момент заключения Договора поставки и до момента вступления в законную силу Решения по делу А65-****/2019, Истец неоднократно менял свои требования, настаивая попеременно то на получении Станка и на его запуске, то на его возврате и получении денежных средств, то на его замене.

После вынесения Решения по делу А65-****/2019, установившему, в частности, астрент в размере 30 000 руб. в день, Истец полностью потерял интерес к Станку, как к производственному объекту, и начал систематически совершать действия, направленные на срыв ПНР, с целью максимального увеличения сроков начисления астрента.

В частности, заведомо зная еще до вынесения Решения по делу А65-****/2019 о (1) реальной мощности поставленного Станка - 2 кВт, о том, что (2) он не был ранее в промышленной эксплуатации, и о том, что (3) Станок обладает отдельными устранимыми в рамках ПНР дефектами, Истец под надуманным предлогом и в нарушение п. 2.3.2 Соглашения о ПНР, не допустил представителей Ответчика до ПНР.

Данные действия были обоснованно расценены судом как злоупотребление правом (дело А56-****/2021)

На основании вышеизложенного

ПРОШУ:

В исковых требованиях ООО «Покупатель» - отказать.

Представитель Ответчика по доверенности

В.А. Томпаков.