


Исковое заявление о возврате необоснованно взысканного астрента

<http://advokat-tompakov.ru>

 +79218688359

Истец: Общество с ограниченной
ответственностью «Поставщик»
192241, г. Санкт-Петербург,
ОГРН _____

Ответчик: Общество с
ограниченной ответственностью
«Покупатель»
420012, Республика Татарстан, г.
Казань, _____
ОГРН _____

Цена иска: _____ Р

Государственная пошлина: _____ Р

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о возврате необоснованно взысканного астрента

1. Фактические обстоятельства.

1.1. О Договоре поставки.

28.06.2017 между ООО «Поставщик» (в дальнейшем – Поставщик, Истец) и ООО «Покупатель» (в дальнейшем – Покупатель, Ответчик) был заключён Договор поставки № 000 (в дальнейшем – «Договор», приложение № 1). Предметом указанного Договора являлась поставка и передача в собственность Покупателя оптоволоконного лазера FL-3015, D****, Турция (в дальнейшем – Станок, Оборудование), а также осуществление пусконаладочных работ (в последствии - ПНР). Стороны предусмотрели двухступенчатую процедуру приёмки Оборудования. Приёмка Оборудования по количеству осуществляется путем подписания товарной накладной, моментом поставки является дата подписания товарной накладной (п. 2.3. Договора). При этом представитель Покупателя обязан осуществить внешний осмотр Оборудования (п. 2.4. Договора) и, в случае выявления несоответствия, составить соответствующий Акт. Приёмка оборудования по качеству и комплектации осуществляется Сторонами после осуществления ПНР и ввода Станка в эксплуатацию. По результатам приёмки сторонами также подписывается Акт (п. 2.5. Договора).

Кроме того, в качестве Приложения № 2 к Договору стороны подписали Соглашение на осуществлении пуско-наладочных работ (в дальнейшем – Соглашение о ПНР).

1.2. Исполнение Договора и прошедшие судебные разбирательства.

24.08.2017 Оборудование было надлежащим образом доставлено Покупателю, однако последний отказался от его принятия, о чём Поставщиком и представителем транспортной компании был составлен соответствующий Акт.

25.08.2017 Покупатель направил в адрес Поставщика уведомление об одностороннем отказе от Договора поставки и об отказе в принятии товара в связи с нарушениями срока поставки.

Далее, Покупатель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании ранее выплаченных денежных средств и неустойки (дело А65-****/2017). Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.01.2017, оставленным без изменения постановлением 11 ААС от 30.05.2018 и АС ПО от 13.09.2018, в удовлетворении заявленных требований было отказано. Односторонний отказ Ответчика от исполнения Договора был признан незаконным и не обоснованным.

Продавец также обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании убытков, вызванных необходимостью транспортировки Оборудования обратно в Санкт-Петербург и его последующим хранением (дело А56-****/2017). Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 06.05.2019, оставленным без изменения Постановлением 13 ААС от 16.08.2019, исковые требования были удовлетворены.

Повторно Оборудование было доставлено Покупателю и принято последним по количеству и ассортименту 13.12.2018, что подтверждается Товарной накладной по форме «Торг-12» № 78/1/04319 (приложение № 2).

Впоследствии Покупатель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании убытков, вызванных необходимостью транспортировки Оборудования обратно в Санкт-Петербург и его последующим хранением (дело А56-****/2017). Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 06.05.2019, оставленным без изменения Постановлением 13 ААС от 16.08.2019, исковые требования были удовлетворены.

Повторно Оборудование было доставлено Покупателю и принято последним по количеству и ассортименту 13.12.2018, что подтверждается Товарной накладной по форме «Торг-12» № 78/1/04319 (приложение № 2).
Впоследствии Покупатель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании убытков, вызванных необходимостью транспортировки Оборудования обратно в Санкт-Петербург и его последующим хранением (дело А56-****/2017). Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 06.05.2019, оставленным без изменения Постановлением 13 ААС от 16.08.2019, исковые требования были удовлетворены.

Впоследствии Покупатель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании убытков, вызванных необходимостью транспортировки Оборудования обратно в Санкт-Петербург и его последующим хранением (дело А56-****/2017). Решением Арбитражного суда СПб и ЛО от 06.05.2019, оставленным без изменения Постановлением 13 ААС от 16.08.2019, исковые требования были удовлетворены.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2020 по делу А65-****/2019, фактически оставленным без изменения Постановлением 11 ААС от 16.09.2020, исковые требования были удовлетворены. Кроме того, судом было принято решение назначить судебный штраф за неисполнение Решения суда (астрент), взыскиваемый в пользу ООО «Покупатель», в размере 30 000 Р в день.

После вынесения Решения АС РТ по делу А65-****/2019, Поставщиком неоднократно предпринимались попытки исполнить свои обязательства и осуществить пусконаладочные работы, однако Покупатель препятствовал осуществлению ПНР.

В связи с неоднократным недопуском представителей Истца до ПНР ООО «Поставщик» обратилось в Арбитражный суд СПб и ЛО с иском о признании обязательства ООО «Поставщик» перед ООО «Покупатель» исполненными 19.04.2021 в порядке п. 4.2 Соглашения на осуществление пусконаладочных работ, являющегося Приложением № 2 к договору поставки № 0000 от 28.06.2017.

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербург и Ленинградской области от 02.12.2021 по делу А56-****/2021, оставленным без изменения Постановлением 13 ААС от 24.03.2022 (с учётом Определения об исправлении опечаток от 29.03.2022) исковые требования были удовлетворены.

Кроме того, судом первой инстанции было установлено, что действия Покупателя по неоднократному недопуску поставщика до проведения ПНР в целях исполнения обязательств по договору являются злоупотреблением правом со стороны ООО «Покупатель» (абз. 5 листа 7 Решения).

Суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными выводами, и указал, что суд первой инстанции верно расценил такие действия, совершенные неоднократно (20.08.2020, 12.10.2020, 19.04.2021), как злоупотребление правом (абз. 1 листа 3 Определения об исправлении опечаток).

1.3. Основания для обращения с настоящим иском.

В результате вышеописанных событий сложилась ситуация, при которой:

- Истец длительное время вынужден был выплачивать Ответчику астрент в размере 30 000 Р в день;
- Ответчик препятствовал Истцу в исполнении своих обязательств по Договору, с целью необоснованного затягивания периода выплаты астрента;
- данные действия Ответчика были признаны судами злоупотреблением правом;
- Истец понёс дополнительные расходы для выполнения ПНР из-за действий Ответчика по воспрепятствованию выполнения ПНР, которые квалифицированы судами как злоупотребление правом.

1.4. Основания освобождения от доказывания.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судебными актами по следующим делам установлены обстоятельства, от повторного доказывания которых освобождён Истец (дела указаны в порядке дат Решений судов первой инстанции):

- Дело А65-****/2019 (установлен астрент);
- Дело А56-****/2021 (установлены даты злоупотребления правом со стороны Ответчика);
- Дело А65-****/2021 (подтверждено злоупотребление правом со стороны Ответчика, есть выводы о преюдиции по ранее установленным обстоятельствам);
- Дело А65-****/2021 (есть выводы о преюдиции по ранее установленным обстоятельствам).

2. Неосновательное обогащение.

2.1. О судебной неустойке по делу А65-**/2019.**

Пунктом 1 статьи 308.3 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай неисполнения указанного судебного акта (астрент).

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения. На основании Решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.06.2020 по делу А65-****/2019 с Истца в пользу Ответчика была списана судебная неустойка (астрент) в размере _____, _____ ₺, начиная с 21.09.2020 (документы о списании – приложение № 3, расчёт списаний – приложение № 4) которая, по мнению Истца, является неосновательным обогащением.

При этом действующее законодательство не предусматривает механизма, способного (в рамках того дела, в котором присуждена судебная неустойка) защитить права добросовестного должника от злоупотребления взыскателя, необоснованно не принимающего исполнение в целях затягивания периода получения неустойки.

С другой стороны, согласно разъяснениям, приведенным в пункте 34 постановления Пленума № 7, при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), а также с момента незаконного отказа кредитора от принятия предложенного должником надлежащего исполнения (статья 406 ГК РФ) должник не обязан уплачивать судебную неустойку.

Таким образом Истец утверждает следующее: если установлено, что неисполнение или задержка в исполнении судебного решения произошла полностью или частично по причине, не связанной с действиями должника, судебная неустойка не может быть взыскана с должника.

2.2. О злоупотреблении правом со стороны ООО «Покупатель».

Как установлено вступившим в законную силу Решением АС СПб и ЛО по делу А56-****/2021, первая попытка ООО «Поставщик» исполнить Решение суда по делу А65-****/2019 была предпринята 20.08.2020, то есть до вступления Решения в законную силу.

Далее, при рассмотрении дела А56-****/2021 судом были исследованы все случаи воспрепятствования проведению ПНР со стороны Истца (последний абзац листа 3 – абз. 5 листа 4 Решения); этим фактам дана соответствующая правовая оценка:

«Действия покупателя по неоднократному недопущению поставщика до проведения ПНР в целях исполнения обязательств по договору, судом расцениваются как злоупотребление правом со стороны ООО "Покупатель".» (абз. 5 листа 7 Решения).

Суд апелляционной инстанции согласился с приведёнными выводами, и указал, что суд первой инстанции верно расценил такие действия, совершенные неоднократно (20.08.2020, 12.10.2020, 19.04.2021), как злоупотребление правом (абз. 1 листа 3 Определения об исправлении опечаток).

В соответствии с пп. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ст. 10 этого же кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (п. 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 указанной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Как следует из п. 3 ст. 307 ГК РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено следующее:

«Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).»

В рассматриваемом случае недобросовестность ООО «Покупатель» установлена вступившим в законную силу судебным актом - Решением по делу А56-****/2021, имеющим для настоящего спора преюдициальное значение.

2.3. Астрент как неосновательное обогащение.

Как было указано выше, Ответчик необоснованно не допускал представителей Истца до ПНР, то есть препятствовал исполнению Решения по делу А65-****/2019, продолжая получать, при этом, установленную судебную неустойку.

Следовательно, на стороне Ответчика возникло неосновательное обогащение в размере _____,93 Р.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Правильность квалификации списанного астрента в качестве неосновательного обогащения совсем недавно была подтверждена Верховным Судом РФ при рассмотрении дела А56-36185/2020.

В рамках указанного дела также рассматривался вопрос о взыскании неосновательного обогащения в виде ранее выплаченного астрента с учётом того, что взыскатель сам затягивал исполнение Решения суда.

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области, рассматривавший данное дело, иск удовлетворил. Суды апелляционной и кассационной инстанции Решение суда СПб и ЛО отменили, посчитав, что астрент не может рассматриваться в качестве неосновательного обогащения.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ своим Определением от 24.01.2022 Постановления 13 ААС и АС СЗО отменила, Решение АС СПб и ЛО оставила в силе.

Суд согласился с доводами Истца о том, что астрент, выплаченный лицу, злонамеренно затягивавшему исполнение Решения суда, этим астрентом обеспеченное, является неосновательным обогащением такого лица.

Обстоятельства указанного дела полностью аналогичны обстоятельствам, изложенным в настоящем иске.

3. Проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами.

Как было указано ранее, основанием для возникновения неосновательного обогащения явился астрент, то есть судебная неустойка, выплаченная Истцом в адрес Ответчика.

Как установлено п. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Таким образом, на сумму необоснованно полученных в качестве астрента и удержанных Ответчиком денежных средств подлежат начислению проценты в размере ключевой ставки Банка России. По состоянию на 20.12.2022 сумма процентов составляет , ₹ (расчёт процентов по состоянию на 20.12.2022 – приложение № 5).

ВЛАДИМИРА ТОМПАКОВА

В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

1. Взыскать с ООО «Покупатель» в пользу ООО «Поставщик» неосновательное обогащение в размере _ _ _ _ _ рублей.
2. Взыскать с ООО «Покупатель» в пользу ООО «Поставщик» проценты в порядке ст. 395 ГК РФ в размере _ _ _ _ _ рублей по состоянию на 20.12.2022 и далее до момента фактического исполнения обязательства.
3. Взыскать с ООО «Покупатель» в пользу ООО «Поставщик» расходы по оплате государственной пошлины в размере 66 600 рублей.

Приложения:

1. Договор поставки № 000 от 28.06.2017 – 18 л.
2. Товарная накладная по форме «Торг-12» № 78/1/04319 от 10.12.2018 – 1 л.
3. Документы о списании астрента – 42 л.
4. Расчёт неосновательного обогащения – 1 л.
5. Расчёт процентов по ст. 395 ГК РФ по состоянию на 20.12.2022 – 3 л.
6. Почтовое отправление № 19527969031763 – 3 л.
7. Претензия № 67-Ю от 15.09.2022 – 2 л.
8. Уведомление о вручении претензии от 20.10.2022 – 1 л.
9. 2022.10.07 - электронное письмо с претензией – 1 л.
10. 2022.10.07 - накладная КСЭ № 496-031649585 – 2 л.
11. Документ о направлении Ответчику иска с отсутствующими у него приложениями – 1 л.

Представитель ООО «Поставщик»
по доверенности

Томпаков В.А.